BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

26-11-2020

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-3161-6/20
Banja Luka, 26.11.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 09.10.2020. godine ponuđača „Asa osiguranje" dd Sarajevo, Ul. Trg međunarodnog prijateljstva 25, Sarajevo, zastupan po punomoćniku Kenanu Hadžimuhović Ul. Zmaja od Bosne bb-PC Robot, 71000 Sarajevo na Tendersku dokumentaciju broj: T-29-O/20 u postupku javne nabavke usluga „Osiguranje vozila, imovine i lica", ugovornog organa Mješoviti Holding "ERS" MP a.d. Trebinje ZP "Hidroelektrana na Drini" a.d. Višegrad, Kompleks Andrićgrad, 73240 Višegrad, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 26.11.2020.godine donio je:

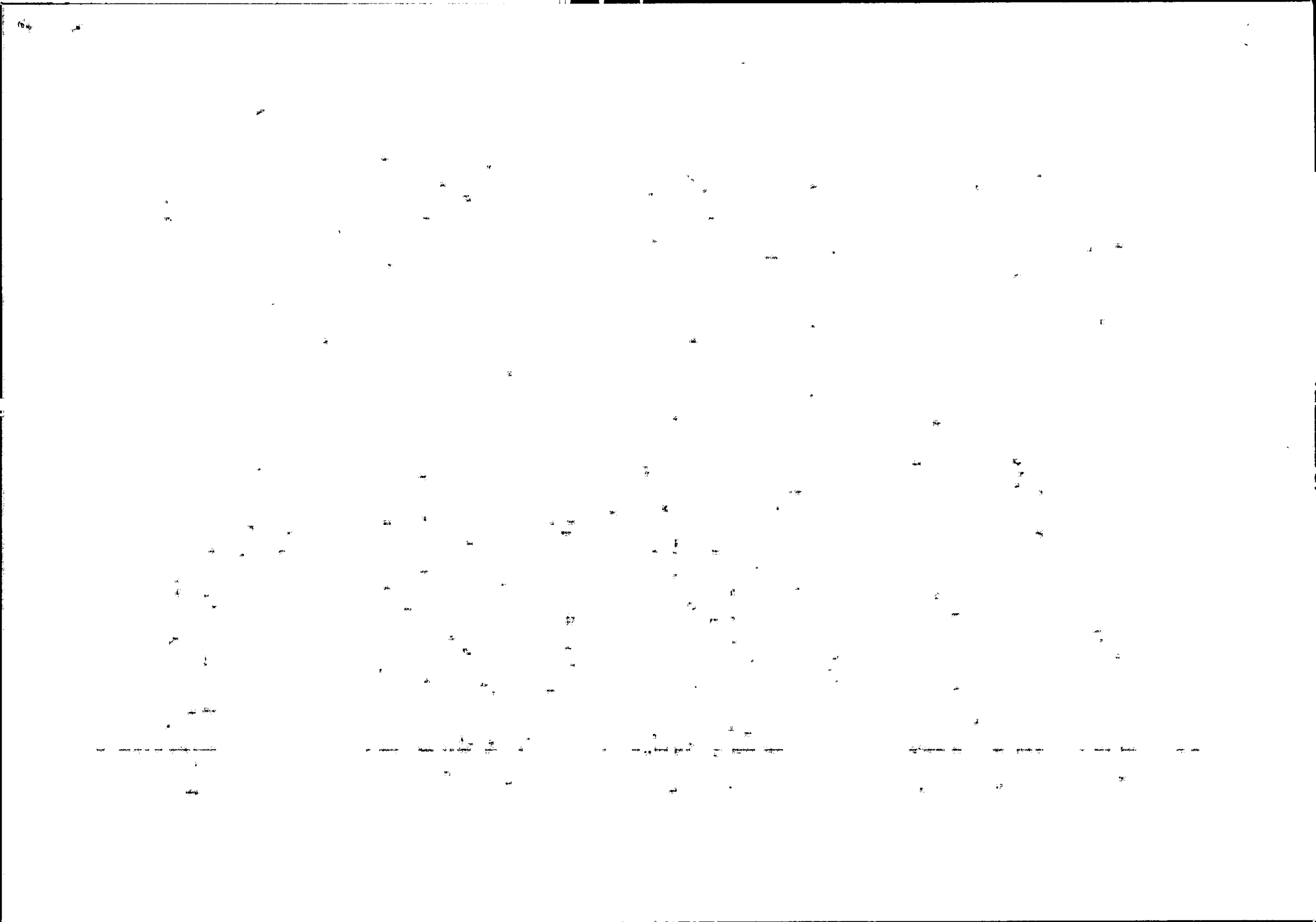
R J E Š E N J E

1. **Odbija se**, kao neosnovana žalba od 09.10.2020.godine ponuđača „Asa osiguranje" dd Sarajevo, Ul. Trg međunarodnog prijateljstva 25, Sarajevo, zastupan po punomoćniku Kenanu Hadžimuhović Ul. Zmaja od Bosne bb-PC Robot, 71000 Sarajevo na Tendersku dokumentaciju broj: T-29-O/20 u postupku javne nabavke usluga „Osiguranje vozila, imovine i lica", ugovornog organa Mješoviti Holding "ERS" MP a.d. Trebinje ZP "Hidroelektrana na Drini" a.d. Višegrad, Kompleks Andrićgrad, 73240 Višegrad,
2. **Odbija se**, kao neosnovan, zahtjev ponuđača „Asa osiguranje" dd Sarajevo, za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
3. **Odbija se**, kao neosnovan, Zahtjev ponuđača „Asa osiguranje" dd Sarajevo za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 360,00 KM + PDV 17%.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „Asa osiguranje" dd Sarajevo, Ul. Trg međunarodnog prijateljstva 25, Sarajevo (u daljem tekstu Žalilac), zastupan po punomoćniku Kenanu Hadžimuhović Ul. Zmaja od Bosne bb-PC Robot, 71000 Sarajevo podnio je žalbu 09.10.2020.godine na Tendersku dokumentaciju broj: T-29-O/20 u postupku javne nabavke usluga „Osiguranje vozila, imovine i lica", objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 1171-1-2-389-3-56/20 od 25.09.2020.godine od strane Mješoviti Holding "ERS" MP a.d. Trebinje ZP "Hidroelektrana na Drini" a.d. Višegrad, Kompleks Andrićgrad, 73240 Višegrad (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:
- da je Tenderska dokumentacija broj: T-29-O/20 u postupku javne nabavke usluga „Osiguranje vozila, imovine i lica" ugovornog organa Mješoviti Holding "ERS" MP a.d.



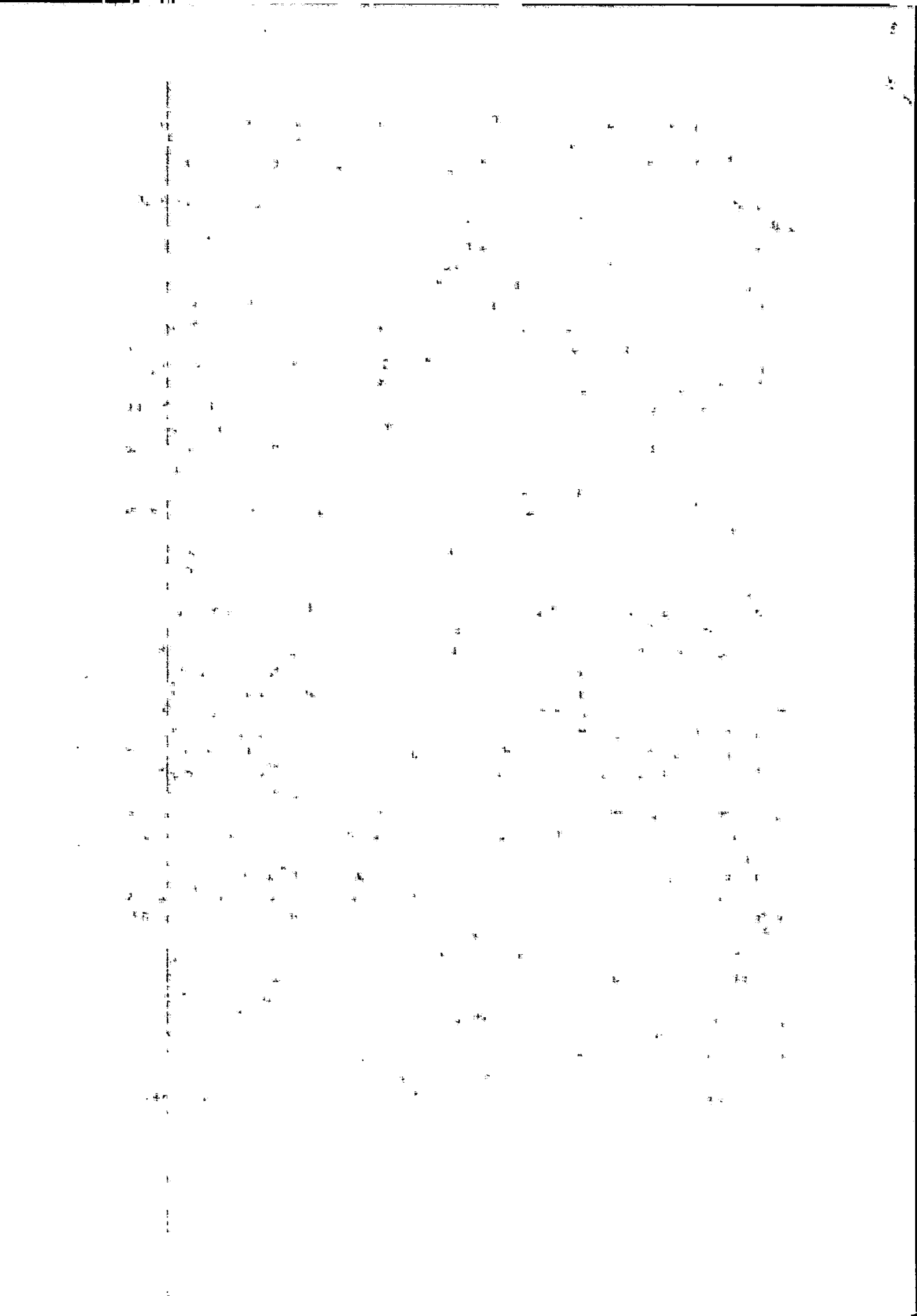
Trebinje ZP "Hidroelektrana na Drini" a.d. Višegrad, Kompleks Andrićgrad, 73240 Višegrad, nezakonita, jer tačka 1.10. Ekonomska i finansijska sposobnost nije u skladu sa članom 3. i članom 44. stav (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Žalilac u žalbi predlaže da se tenderska dokumentacija koriguje na način da se uslov naveden u tački 1. 10. Ekonomska i finansijska sposobnost pod a) 2. koriguje na način da je moguće da sva društva za osiguranje u Bosni i Hercegovini mogu dokazati ispunjavanje istog. U tački 1.10. Ekonomska i finansijska sposobnost tenderske dokumentacije je zatražen uslov da je ponuđač dužan da dostavi sljedeće potvrde: 1.10. Ekonomska i finansijska sposobnost - Što se tiče ekonomske i fmansijske sposobnosti, u skladu sa članom 47. Zakona, ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispunjava sljedeće minimalne uslove, a koji će se potvrditi sa dokazima iz člana 47. Zakona, a to su da ponuđač: 1. Ispunjava svoje finansijske obaveze prema poslovnim partnerima i povjeriocima. 2. Da je ponuđač u 2019.godini ostvario stopu efikasnosti u isplati odštetnih zahtjeva 100% (broj isplaćenih od ukupno riješenih zahtjeva/broj rješenih odštetnih zahtjeva, uključujući i broj neisplaćenih zahtjeva iz prethodnog perioda) i Stopu efikasnosti u rješavanju odštetnih zahtjeva minimalno 95 % (Ukupno riješeni i odbijeni odštetni zahtjevi/Broj prijavljenih šteta u tekućem obračunskom periodu). U vezi sa postavljenim uslovima iz tačke 1.10. tenderske dokumentacije jasno je vidljivo nejednako postupanje osiguravajućih društava sa sjedištem u Federaciji BiH i Republici Srpskoj po tri osnova:

1. Postavljeni su totalno različiti kriteriji za izračun stope efikasnosti za društva sa sjedištem u Federaciji BiH i za društva sa sjedištem u Republici Srpskoj;
2. Kriteriji koji se traže za ponuđače iz Republike Srpske ispunjavaju sva društva iz Federacije BiH, dok kriterij postavljen za društva iz Federacije BiH ne ispunjava niti jedno društvo iz Republike Srpske;
3. Niti jedno društvo sa sjedištem u Federaciji BiH ne ispunjava kriterij ažurnosti od 100%, što potvrđuje i statistika Agencije za nadzor osiguranja FBiH.

U tenderskoj dokumentaciji se dakle traži „Stopa efikasnosti u rješavanju odštetnih zahtjeva" i „Stopa efikasnosti u isplati odštetnih zahtjeva", ali sa različitim parametrima za izračun stope efikasnosti za Agenciju za nadzor osiguranja FBiH i Agencije za osiguranje RS, odnosno postavljeni su različiti kriteriji za izračun stope efikasnosti za društva sa sjedištem u Federaciji BiH i za društva sa sjedištem u Republici Srpskoj. Pojednostavljeno, postavljenim kriterijima se za društva iz Federacije BiH traži da svaka prijavljena šteta mora biti likvidirana, što je praktično nemoguće, a za društva iz Republike Srpske se traži da svaka likvidirana šteta bude i isplaćena što se samo po sebi podrazumijeva. Dakle, ovim uslovima se vrši različito posmatranje osiguravajućih društava sa područja Federacije BiH i Republike Srpske, s obzirom da se kriterij "stopa efikasnosti" ne poima identično po mjerilima Agencije za nadzor osiguranja FBiH i Agencije za osiguranje RS-a.

Interesantna je činjenica da postavljeni kriterij za izračun stope efikasnosti za društva sa sjedištem u Republici Srpskoj ispunjavaju sva društva koja imaju sjedište u Federaciji BiH, dok obrnuto, kriterij koji je postavljen za društva sa sjedištem u Federaciji BiH ne ispunjava niti jedno društvo iz Republike Srpske. Shodno ovome, i postavljenim parametrima, potvrde o stopi efikasnosti u rješavanju odštetnih zahtjeva minimalno 95% i potvrde o stopi efikasnosti u isplati odštetnih zahtjeva minimalno 100%, mogu dostaviti samo osiguravajuća društva sa sjedištem u Republici Srpskoj. Agencija za osiguranje RS ne može izdati potvrdu sa postavljenim parametrima za društva sa sjedištem u FBiH, jer nije nadležna po datim kriterijima za Društva sa sjedištem u FBiH, a Agencija za osiguranje FBiH koja je nadležna ne može izdati potvrde („potvrda nadležnog nadzornog organa o stopi efikasnosti u rješavanju odštetnih zahtjeva minimalno 95%" i „potvrda o stopi efikasnosti u isplati odštetnih zahtjeva minimalno 100%"), čime se Društva iz FBiH automatski diskvalifikuju iz ovog postupka javne nabavke, a što je



suprotno članu 3. ZJN. Prilog: Obavještenje Agencije za nadzor osiguranja broj 01-05.3-059-2830/20 od 06.10.2020.godine.

Dalje smatramo da postavljeni uslov nije u skladu sa članom 44. stav 3. Zakona o javnim nabavkama koji propisuje da minimum kvalifikacionih uslova koje Ugovorni organ odredi za kandidata/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjemi predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Naime, Zakonom je propisano da postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju, međutim uslov koji je postavljen u apsolutnom iznosu ima ciiminatoran karakter, te sigurno neće doprinijeti fer i pravednoj konkurenciji. Jasna je i opravdana namjera ugovornog organa da obezbijedi da će ponuđači u slučaju nastupanja osiguranog slučaja sigurno isplatiti štetu, ali taj cilj se može postići i postavljanjem navedenog uslova u određenom rasponu koji bi ostavio prostora svim učesnicima na tržištu osiguranje da učestvuju u postupku javne nabavke i izbore se za poziciju najkvalitetnijeg ponuđača u konkretnom slučaju, a ne da se sužava konkurencija te da se daje prednost društvima sa sjedištem u Republici Srpskoj.

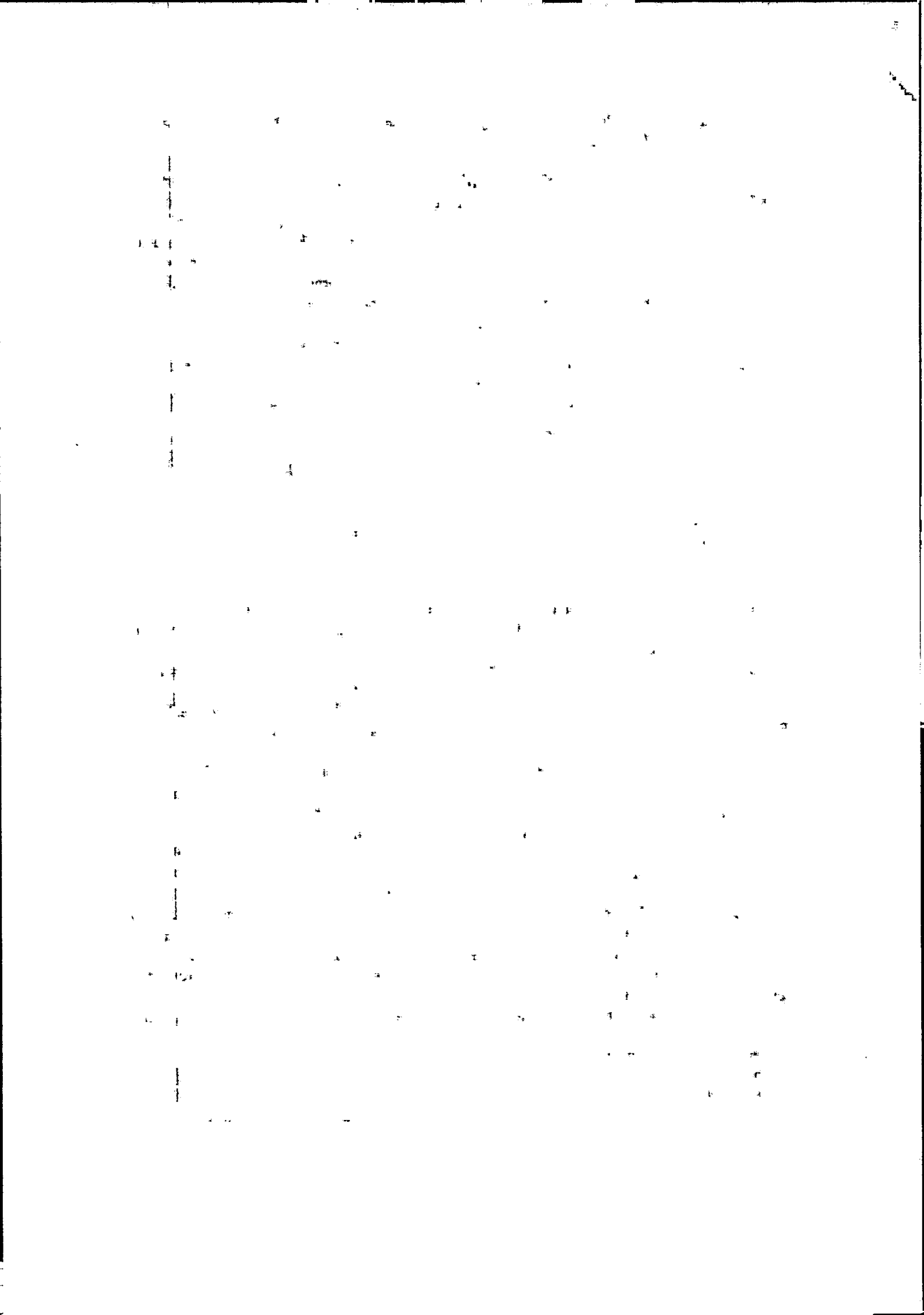
U skladu sa naprijed navedenim, predlažemo da se tenderska dokumentacija izmijeni kako je predloženo.

Žalilac ističe zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 360,00 KM + PDV 17%.

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

U Izjašnjenju od 05.11.2020.godine Ugovorni organ ističe da se javna nabavka vrši putem Otvorenog postupka javne nabavke, sa kriterijumom za dodjelu Ugovora: najniža cijena. Planirana vrijednost predmetne nabavke je 50.000,00 KM bez PDV-a. Ugovorni organ je objavio tendersku dokumentaciju istovremeno sa objavom Obavještenja o nabavci u sistemu „e-nabavke", u skladu sa članom 55. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i Uputstvom o uslovima i načinu objavljivanja obavještenja i dostavljanja izvještaja u postupcima javnih nabavki u informacionom sistemu „e-nabavke"(Službeni glasnik BiH broj 90/14) i Uputstvom o dopunama Uputstva o uslovima i načinu objavljivanja obavještenja i dostavljanja izvještaja u postupcima javnih nabavki u informacionom sistemu „E-nabavke"(„Službeni glasnik BiH" broj 53/15). Po preuzetoj tenderskoj dokumentaciji sa Portala javnih nabavki, Žalilac je izjavio žalbu u zakonskom roku na tendersku dokumentaciju broj: T-29-O/20 za nabavku usluga „Osiguranje vozila, imovine i lica" s prijedlogom da se koriguje uslovi navedeni u tački 1.10. tenderske dokumentacije Ekonomska i finansijska sposobnost ponuđača pod 2. a) koriguje na način da je moguće da sva društva za osiguranje u Bosni i Hercegovini mogu dokazati ispunjavanje istog.

U žalbi žalilac osporava zakonitost dijela tenderske dokumentacije točnije tačku 1.10. ekonomske i finansijske sposobnosti, tačku a) pod 2. da nije u skladu sa članom Zakona o javnim nabavkama BiH, da favorizuje određene ponuđače koji mogu ispuniti zahtjevani uslov, te da tako propisan uslov ima ograničavajući karakter na konkurenciju. Služba komercijalnih poslova, Ugovornog organa je napravila tendersku dokumentaciju u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj 39/14), Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj 90/14) i podzakonskim aktima koji regulišu ovu oblast. Članom 44. stavom (2) Zakona o javnim nabvkama Bosne i Hercegovine dozvoljeno je, u tenderskoj dokumentaciji definisati uslove za kvalifikaciju na način da se utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja kao i njihove tehničke i profesionalne sposobnosti, na osnovu kojeg je Ugovorni organ i propisao postavljeni uslov. Netačan je navod

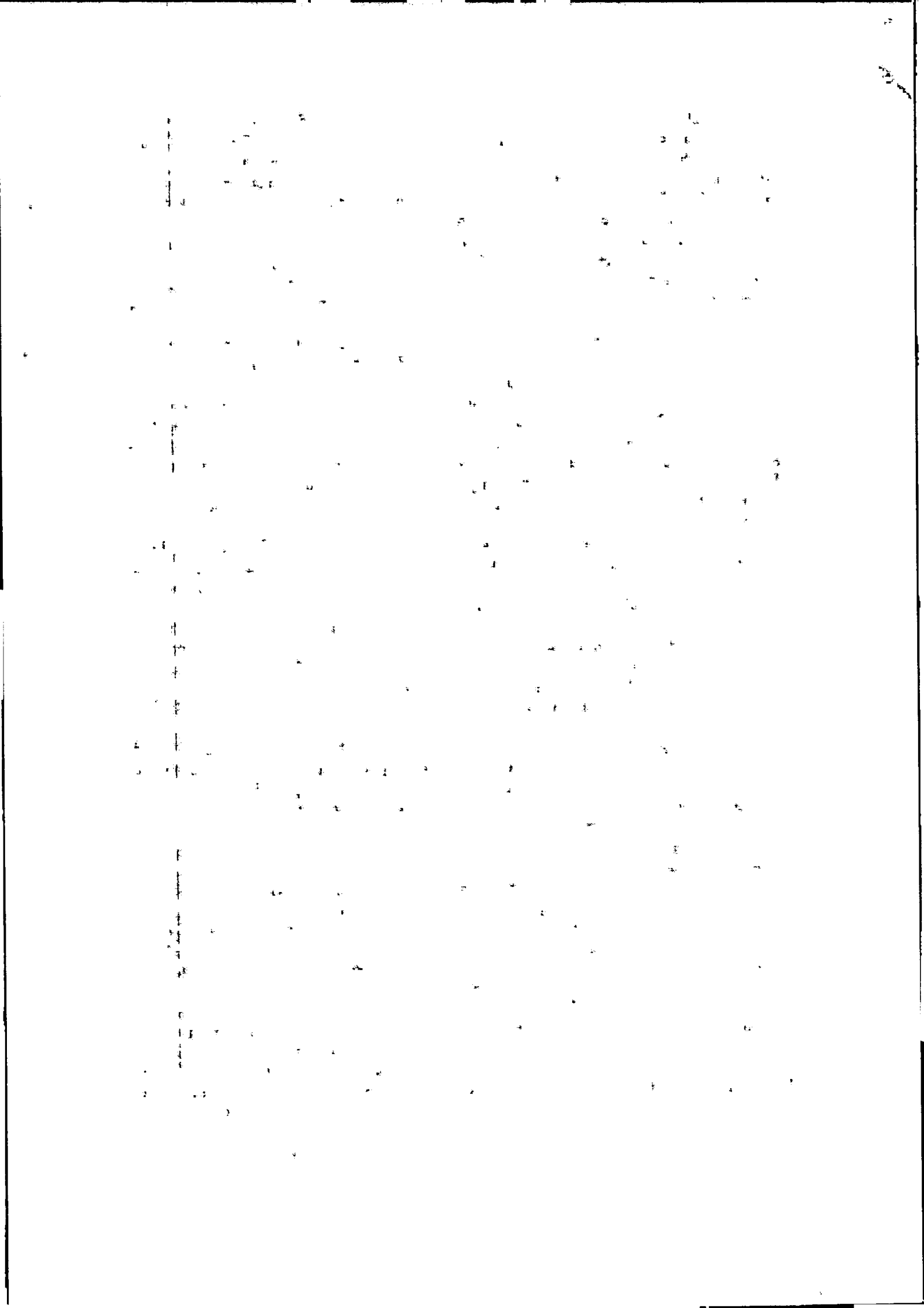


da se vrši različito posmatranje osiguravajućih društava sa područja FBiH i Republike Srpske, odnosno da su postavljeni različiti kriteriji za osiguravajuće kuće iz FBiH i Republike Srpske, to nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije navedeno, već su kriteriji tj. postavljeni uslovi isti za sve učesnike u postupku javne nabavke. Takođe, netačan je navod da Agencija za osiguranje FBiH koja je nadležna ne može izdati navedenu potvrdu/uvjerenje jer ugovorni organ posjeduje potvrdu/uvjerenje koju je Agencija za osiguranje FBiH izdala žaliocu za učešće u postupku javne nabavke usluga osiguranja 2019. godine. Prilog: Kopija Potvrde Agencije za nadzor osiguranja Federacije BiH na temelju koje je žalilac, uz ispunjenje ostalih uslova dobio ugovor za usluge osiguranja u 2019. godini. Ugovorni organ smatra da ponuđači u postupku javne nabavke usluga osiguranja mogu dostaviti traženu potvrdu od nadležnog organa kojom će dokazati upravo ono što Ugovorni organ zahtjeva. U prilog tome govori i činjenica da su u predhodnim godinama ponuđači sa područja Federacije BiH redovni učesnici u postupku javne nabavke kod Ugovornog organa, kao i žalilac u postupku javne nabavke 2019. godine, kada je uložio Žalbu na iste uslove tenderske dokumentacije, tvrdeći da se zahtjevane potvrde ne izdaju u FBiH i priložio akt Agencije za nadzor osiguranja Federacije Bosne i Hercegovine broj: 01-05.5-059-2155/18 od 24.07.2019. godne da ne izdaju navedene Potvrde/Uvjerenja, a kada je Kancelarija za razmatranje žalbi Banja Luka odbacila navedenu Žalbu (Rješenje: JN2-02-07-1-2023-6/19 od 05.09.2019.), ponuđač je u svojoj ponudi dostavio traženo Uvjerenje broj 01-05.059-1626/19 od 29.05.2019.godine, o ispunjavanju navedenih uslova i time pobio svoju tvrdnju da Agencija za nadzor osiguranja Federacije BiH ne izdaje navedene Potvrde/Uvjerenja.

Takođe, želimo da istaknemo da je Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, u postupku javne nabavke „Nabavka usluga osiguranja vozila, imovine i lica", tender broj T-29-O/20, odbacila žalbu jednog od učesnika u postupku javne nabavke, a koja se odnosila na iste žalbene navode na tendersku dokumentaciju (Rješenje Kancelarije za razmatranje žalbi broj: JN2-02-07-1-2766-6/20 od 29.10.2020.godine).

Dakle, jedino što može biti sporno žaliocu jeste njegova stopa efikasnosti, odnosno traženi postotak koji žalilac ne ostvaruje, a koji se lako može izračunati na osnovu relevantnih podataka koje iskazuje Agencija. Bez obzira na različitu metodologiju statističke obrade podataka za izračun stope efikasnosti za Agenciju za nadzor osiguranja FBiH i Agencije za osiguranje RS, odnos broja ukupno isplaćenih od ukupno riješenih odštetnih zahtjeva i odnos riješenih i odbijenih zahtjeva u odnosu na broj primljenih zahtjeva i kod jednih i drugih je vidljiv, a što potvrđuje Akt Agencije za nadzor osiguranja Federacije BiH broj: 01-05.5-059-2155/18 od 24.07.2019.godine u kojem je jasno navedeno da se pod riješenim štetama podrazumjevaju sve isplaćene štete izvještajnog perioda uvećane za odbijene štete. Pod prijavljenim štetama se podrazumjevaju sve prijavljene štete tekućeg perioda uvećane za nerješene prijavljene štete prethodnih godina. Nemogućnost žalioca da ispuni kvalifikacioni uslov ne znači povredu principa javnih nabavki, niti postavljeni uslov ima ograničavajući karakter na konkurenciju.

Postavljeni uslov ne ograničava konkurenciju, niti favorizuje određene ponuđače. Ovakvim uslovom je otvorena mogućnost i malim osiguravajućim kućama, što potvrđuje da nije sužena konkurencija ovim uslovom, već naprotiv, daje se šansa i malim osiguravajućim kućama, s tim da Ugovorni organ na ovaj način želi sebe da zaštiti u slučaju određene nezgode odnosno da će osigurana imovina biti plaćena u slučaju štete. Svrha osiguranja, predstavlja zaštitu određenih interesa s ciljem da se što brže i efikasnije riješe određeni odštetni zahtjevi i namire obeštećenja za pretrpljenu štetu. Osnovna obaveza osiguravajućeg društva je izmirenje dospjelih šteta, dok je pravo Ugovornog organa da se postavljanjem određenih uslova u pogledu kvalifikovanosti ponuđača na vrijeme zaštiti. Postavljeni uslov u pogledu efikasnosti u rješavanju i isplati odštetnih zahtjeva je relevantan pokazatelj o ažurnosti u rješavanju i isplati odštetnih zahtjeva i on pokazuje u kojoj mjeri su ponuđači osposobljeni da rješavaju i isplaćuju odštetne zahtjeve. Ugovorni organ ne može, niti smije mjenjati i prilagođavati uslove iz tenderske dokumentacije pojedinačnom ponuđaču, već je Ugovorni organ uslove za učešće i potrebne dokaze, koje



moraju ispunjavati svi kandidati jasno, nedvosmisleno i precizno propisao i definisao u tenderskoj dokumentaciji, u skladu sa Zakonom, te smo mišljenja da nisu prekršene odredbe Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine. Postavljeni uslov isti je za sve učesnike, čime je Ugovorni organ sve zainteresovane kandidate stavio u ravnopravan položaj u postupku javne nabavke.

Postupajući po žalbi ponuđača, razmotreni su svi navodi iz žalbe, izvršen je uvid u kompletnu tendersku dokumentaciju, te je utvrđeno da su žalbelni navodi neosnovani, pa Žalbu i kompletnu dokumentaciju dostavljamo Kancelariji za razmatranje žalbi zajedno sa ovim Izjašnjenjem na razmatranje i dalje postupanje.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba nije osnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi od 09.10.2020.godine ponuđača „Asa osiguranje“ dd Sarajevo, Ul. Trg međunarodnog prijateljstva 25, Sarajevo, zastupan po punomoćniku Kenanu Hadžimuhović Ul. Zmaja od Bosne bb-PC Robot, 71000 Sarajevo na Tendersku dokumentaciju broj: T-29-O/20 u postupku javne nabavke usluga „Osiguranje vozila, imovine i lica", ugovornog organa Mješoviti Holding "ERS" MP a.d. Trebinje ZP "Hidroelektrana na Drini" a.d. Višegrad, Kompleks Andrićgrad, 73240 Višegrad, navode u Izjašnjenju od 05.11.2020.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Nije osnovan žalbeni navod da je Tenderska dokumentacija broj: T-29-O/20 u postupku javne nabavke usluga „Osiguranje vozila, imovine i lica" ugovornog organa Mješoviti Holding "ERS" MP a.d. Trebinje ZP "Hidroelektrana na Drini" a.d. Višegrad, Kompleks Andrićgrad, 73240 Višegrad, nezakonita, jer tačka 1.10. Ekonomska i finansijska sposobnost nije u skladu sa članom 3. i članom 44. stav (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Tačkom 1.10. a) Ekonomska i finansijska sposobnost na strani 13. Tenderske dokumentacije istaknuto je da što se tiče ekonomske i fmansijske sposobnosti, u skladu sa članom 47. Zakona, ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispunjava sljedeće minimalne uslove, a koji će se potvrditi sa dokazima iz člana 47. Zakona, a to su da ponuđač:

1. Ispunjava svoje finansijske obaveze prema poslovnim partnerima i povjeriocima.
2. Da je ponuđač u 2019.godini ostvario stopu efikasnosti u isplati odštetnih zahtjeva 100% (broj isplaćenih od ukupno riješenih zahtjeva/broj rješenih odštetnih zahtjeva, uključujući i broj neisplaćenih zahtjeva iz prethodnog perioda) i Stopu efikasnosti u rješavanju odštetnih zahtjeva minimalno 95 % (Ukupno riješeni i odbijeni odštetni zahtjevi/Broj prijavljenih šteta u tekućem obračunskom periodu).

Zahtjev istaknut tačkom 1.10. Ekonomska i finansijska sposobnost na strani 13. Tenderske dokumentacije da ponuđači ispune uslove da je u 2019.godini ostvario stopu efikasnosti u isplati odštetnih zahtjeva 100% (broj isplaćenih od ukupno riješenih zahtjeva/broj rješenih odštetnih

zahtjeva, uključujući i broj neisplaćenih zahtjeva iz prethodnog perioda) i Stopu efikasnosti u rješavanju odštetnih zahtjeva minimalno 95% (Ukupno rješeni i odbijeni odštetni zahtjevi/broj prijavljanih šteta u tekućem obračunskom periodu, a što se dokazuje sa Potvrdom nadležne agencije za osiguranje sa danom 31.12.2019.godine o ostvarenoj: Stopi efikasnosti u isplati oštetnih zahtjeva koji predstavlja odnos broja ukupno isplaćenih od ukupno riješenih odštetnih zahtjeva i Stopi efikasnosti u rješavanju oštetnih zahtjeva koji predstavljaju odnos rješenih i odbijenih zahtjeva u odnosu na broj primljenih zahtjeva u skladu je sa članom 44. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014. godine).

Žalbeni navodi da tačka 1.10. Ekonomska i finansijska sposobnost Tenderske dokumentacije u postupku javne nabavke usluga „Nabavka usluga osiguranja vozila, imovine i lica broj: T-29-O/20, ima ograničavajući efekat na konkurenciju, na način da je većina društava za osiguranje na osnovu istih eliminisana iz postupka za izbor najpovoljnijeg ponuđača, prvenstveno zbog definisanja veoma visoke stope efikasnosti, gdje se jasno daje povlašten položaj samo određenim ponuđačima, odnosno da su postavljeni totalno različiti kriteriji za izračun stope efikasnosti za društva sa sjedištem u Federaciji BiH i za društva sa sjedištem u Republici Srpskoj i samim tim dovodi u neravnopravan položaj ponuđače, što je suprotno smislu i cilju Zakona o javnim nabavkama su paušalni i proizvoljni i kao takvi neosnovani.

Naime, Ugovorni organ u skladu sa odredbama člana 44. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.

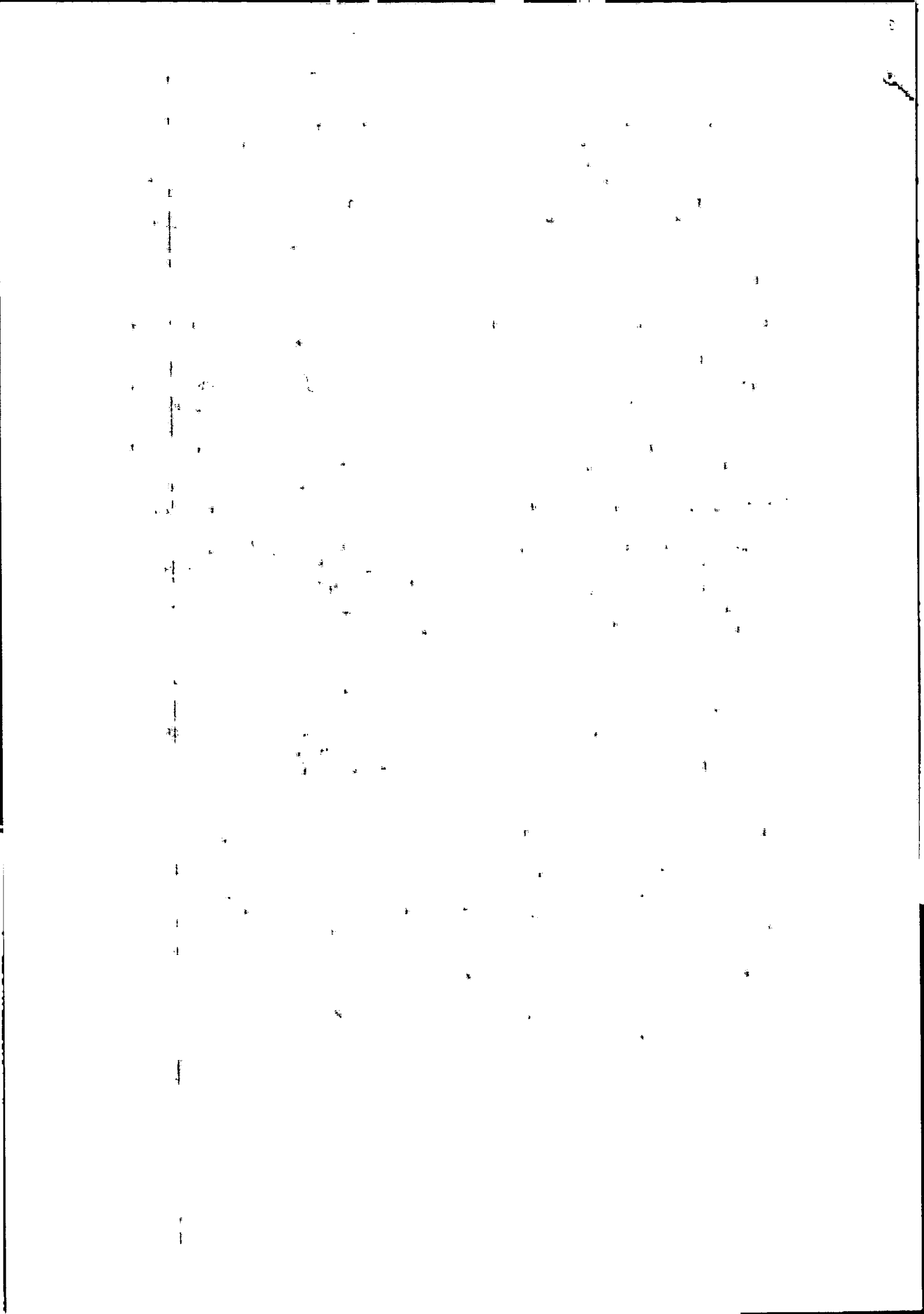
U konkretnom slučaju, Ugovorni organ postavio je jasan i precizan uslov, kojim će provjeriti profesionalnu sposobnost ponuđača, te je u skladu sa odredbom člana 44. stav (4) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine tačkom 1.10. Ekonomska i finansijska sposobnost Tenderske dokumentacije u postupku javne nabavke usluga „Nabavka usluga osiguranja vozila, imovine i lica broj: T-29-O/20, Tenderske dokumentacije zahtijevao jasan i precizan dokaz, koji su ponuđači dužni dostaviti.

Postavljeni uslov da stopa efikasnosti u isplati odštetnih zahtjeva 100% (broj isplaćenih od ukupno riješenih zahtjeva/broj rješenih odštetnih zahtjeva, uključujući i broj neisplaćenih zahtjeva iz prethodnog perioda) i Stopu efikasnosti u rješavanju odštetnih zahtjeva minimalno 95% (ukupno rješeni i odbijeni odštetni zahtjevi/broj prijavljanih šteta u tekućem obračunskom periodu, po mišljenju ovog vijeća ne ograničava konkurenciju, niti favorizuje određene ponuđače. Svrha osiguranja, predstavlja zaštitu određenih interesa s ciljem da što brže i efikasnije riješe odštetne zahtjeve i namire obeštećenje za pretrpljenu štetu. S obzirom na navedeno smatramo da je Ugovorni organ navedeni uslov postavio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, a naročito imajući u vidu da se radi o štetama iz 2019.godine. Da se ne radi o ograničavajućem i diskriminatorskom uslovu, u prilogu ide i činjenica da je osnovnu tendersku dokumentaciju preuzelo 11 osiguravajućih kuća, a da je samo Žalilac uputio žalbu.

Dakle, osnovna obaveza osiguravajućeg društva je izmirenje dospjelih šteta, dok je pravo Ugovornog organa da se sa postavljenim uslovom na vrijeme zaštiti, te da ugovor zaključi sa ponuđačem koji sposoban i pouzdan da izvrši ugovor. Navedeni uslov je relevantan pokazatelj ažurnosti u rješavanju i isplati odštetnih zahtjeva i on pokazuje u kojoj su mjeri ponuđači osposobljeni da rješavaju i isplaćuju odštetne zahtjeve.

Zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 360,00 KM + PDV 17%, nije osnovan.

Zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, nije osnovan.



Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Predsjednik Vijeća II:

.....

Radomir Pašić

Dostaviti:

1. Kenan Hadžimuhović Ul. Zmaja od Bosne bb-PC Robot, 71000 Sarajevo,
2. ZP "Hidroelektrane na Drini" a.d. Višegrad Ul. Kompleks Andrićgrad, 73240 Višegrad,
3. a/a.

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1 ; Tel: 051/211-130; Fax: 051/211-137

